

*Wiskien
P - Osowski
21.10.26*

Lubosz, 19 października 2026 r.

Daniel Kozubowski
Radny Rady Powiatu Międzychodzkiego

**STAROSTWO POWIATOWE
W MIĘDZYCHODZIE**

- wpi. 20.10.2026

L.dz. 12350
Podpis *Wicek*

Starosta Międzychodzki

za pośrednictwem

Przewodniczący Rady
Powiatu Międzychodzkiego

PONOWNE ZAPYTANIE RADNEGO – WNIOSEK O UZUPEŁNIENIE ODPOWIEDZI

**w sprawie podstaw prawnych i zasad uzależniania realizacji remontów dróg
powiatowych od partycypacji finansowej gmin**

W nawiązaniu do odpowiedzi Starosty Międzychodzkiego z dnia 13 października 2026 r., znak BR.0003.15.2026, na moje zapytanie dotyczące uzależniania realizacji zadań na drogach powiatowych od udziału finansowego gmin, **zwracam się o uzupełnienie przedstawionego stanowiska.**

Należy przede wszystkim wyraźnie podkreślić, że **przedmiotem mojego pierwotnego zapytania nie było wskazanie przepisów dopuszczających możliwość współfinansowania zadań drogowych przez jednostki samorządu terytorialnego.** Możliwość taka wynika z obowiązujących przepisów prawa, jest powszechnie znana i nie była przeze mnie w żaden sposób kwestionowana. **Istotą zapytania było natomiast wskazanie konkretnych podstaw prawnych uprawniających Powiat do uzależniania realizacji remontów dróg powiatowych od otrzymania dofinansowania z budżetu gminy, a więc traktowania dobrowolnej pomocy finansowej gminy jako warunku koniecznego wykonania zadania należącego do ustawowej właściwości Powiatu.**

Tymczasem otrzymana odpowiedź w znacznej części koncentruje się na przytoczeniu przepisów potwierdzających dopuszczalność współfinansowania zadań drogowych, nie wyjaśniając zasadniczej kwestii, o którą zwróciłem się w zapytaniu. W rezultacie przedstawiona argumentacja dotyczy zagadnienia bezspornego, podczas gdy pytanie o podstawę prawną uzależniania realizacji remontu od uzyskania dofinansowania pozostaje bez jednoznacznej odpowiedzi. Podkreślam, że czym innym jest ustawowa możliwość dobrowolnego dofinansowania zadania przez gminę, a czym innym uzależnianie przez Powiat realizacji własnego zadania od otrzymania takiego dofinansowania. To właśnie wyjaśnienia tej drugiej kwestii oczekiwałem w pierwotnym zapytaniu i nadal oczekuję.

W odpowiedzi przywołano art. 3 ust. 6 ustawy o finansowaniu infrastruktury transportu lądowego (cyt.: *Zadania w zakresie ... remontu ... dróg publicznych moga być ... dofinansowane...*), art. 19 ust. 4 ustawy o drogach publicznych (cyt.: *Zarządcy dróg moga*

zawierać ... porozumienia w sprawie ... dofinansowania zadań z zakresu zarządzania drogami...) oraz art. 216 ustawy o finansach publicznych (cyt.: Wydatki ... mogą być przeznaczone na realizację zadań wynikających z porozumień...). Należy podkreślić, że żaden z przepisów przywołanych przez Starostę jako podstawa prawna uzależnienia remontu drogi powiatowej od partycypacji finansowej gminy nie przewiduje takiego uzależnienia. Zarówno art. 3 ust. 6 ustawy o finansowaniu infrastruktury transportu lądowego, art. 19 ust. 4 ustawy o drogach publicznych, jak i art. 216 ust. 2–3 ustawy o finansach publicznych regulują wyłącznie możliwość współfinansowania zadań drogowych oraz zawierania stosownych porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego. W żadnym z przepisów przywołanych przez Starostę nie występuje sformułowanie „uzależnia” ani inne równoważne określenie, które wskazywałoby na możliwość ustanowienia udziału finansowego gminy jako warunku koniecznego realizacji remontu drogi powiatowej. Przeciwnie, ustawodawca posługuje się sformułowaniem „mogą”, jednoznacznie wskazując na fakultatywny charakter współfinansowania zadań drogowych przez inne jednostki samorządu terytorialnego.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że przywołane przez Starostę przepisy nie stanowią podstawy prawnej do uzależniania realizacji remontu drogi powiatowej od partycypacji finansowej gminy, lecz wyłącznie dopuszczają możliwość **dobrowolnego** współfinansowania takich zadań. Ustawodawca wyraźnie posługuje się sformułowaniem „mogą”, a nie „uzależnia się” czy innym określeniem ustanawiającym warunek finansowego udziału gminy. Nie można utożsamiać ustawowego sformułowania „może współfinansować” z twierdzeniem, że Powiat „może uzależniać” realizację własnego zadania od uzyskania dofinansowania. Są to dwa odrębne zagadnienia, których Starosta w udzielonej odpowiedzi nie rozróżnił. Starosta utożsamia zatem dwie odrębne kwestie prawne: dopuszczalność dobrowolnego współfinansowania zadania z możliwością uzależnienia jego realizacji od uzyskania takiego finansowania. Tymczasem samo ustawowe dopuszczenie współpracy finansowej nie stanowi jeszcze podstawy prawnej do traktowania udziału gminy jako warunku koniecznego wykonania remontu. Przytoczone regulacje potwierdzają dopuszczalność dobrowolnego współfinansowania, lecz nie ustanawiają wskazanej przez Starostę zasady warunkowania remontów udziałem finansowym gmin. **Nie ustanawiają jednak obowiązku współfinansowania dróg powiatowych przez gminy ani nie przewidują wprost, że brak takiego dofinansowania stanowi warunek wykluczający realizację zadania przez Powiat.**

Przepisy te dopuszczają finansowanie lub dofinansowanie zadań drogowych przez inne jednostki samorządu terytorialnego, w szczególności na podstawie stosownych porozumień. Co istotne, sama Starosta w odpowiedzi potwierdza, że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansowaniu infrastruktury transportu lądowego zadania dotyczące budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg powiatowych finansuje samorząd powiatowy. Dobrowolna pomoc finansowa gminy może zatem stanowić dodatkowe źródło finansowania, lecz nie zmienia ustawowego podziału zadań i odpowiedzialności pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego.

W odpowiedzi wskazano również, że Powiat może warunkować realizację remontu drogi powiatowej od współudziału finansowego gminy, powołując się między innymi na zasadę celowego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi, wynikającą z art. 44 ustawy o finansach publicznych. Należy jednak zauważyć, że przepis ten określa przede wszystkim

zasady dokonywania wydatków publicznych, nie odnosząc się wprost do kwestii uzależniania realizacji zadań własnych Powiatu od finansowego zaangażowania innych jednostek samorządu terytorialnego. Co istotne, art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych nakazuje dokonywanie wydatków nie tylko w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków, ale również w sposób umożliwiający terminową realizację zadań. W przedstawionej odpowiedzi zaakcentowano przede wszystkim aspekt oszczędnościowy, natomiast w mniejszym stopniu odniesiono się do pozostałych elementów tego przepisu. Warto przy tym zauważyć, że ocena gospodarności wydatków drogowych powinna uwzględniać nie tylko możliwość pozyskania dodatkowych środków finansowych, lecz również stan techniczny infrastruktury, bezpieczeństwo uczestników ruchu oraz potencjalne skutki odkładania niezbędnych remontów. Odroczenie realizacji zadania może bowiem w określonych okolicznościach prowadzić do dalszego pogorszenia stanu drogi i wzrostu kosztów jej późniejszej naprawy, co również powinno być uwzględniane przy ocenie racjonalności podejmowanych decyzji. Nie kwestionuję zasadności poszukiwania przez Powiat dodatkowych źródeł finansowania ani korzyści wynikających z dobrowolnej współpracy z gminami. Samo powołanie się na art. 44 ustawy o finansach publicznych nie stanowi wystarczającego uzasadnienia dla uzależniania realizacji remontu drogi powiatowej od udziału finansowego gminy. Przepis ten określa zasady gospodarowania środkami publicznymi, nie przewiduje natomiast wprost możliwości ustanowienia takiej partycypacji jako warunku koniecznego realizacji zadania należącego do właściwości Powiatu.

Nie kwestionuję prawa Zarządu Powiatu do ustalania priorytetów inwestycyjnych, uwzględniania możliwości budżetowych ani poszukiwania dodatkowych źródeł finansowania. **Należy jednak wyraźnie odróżnić uwzględnianie możliwości pozyskania dofinansowania przy planowaniu remontów od traktowania jego uzyskania jako warunku koniecznego realizacji zadania należącego do ustawowej właściwości Powiatu.**

W konsekwencji przedstawiona odpowiedź nie wykazuje podstawy prawnej wskazanego warunkowania, lecz jedynie potwierdza możliwość dobrowolnej współpracy finansowej między Powiatem a gminą. Wnoszę zatem o jednoznaczne wskazanie konkretnego przepisu prawa, który uprawnia Zarząd Powiatu do traktowania dofinansowania ze strony gminy jako warunku koniecznego realizacji zadania należącego do ustawowej właściwości Powiatu.

Jeżeli taki przepis nie istnieje, oczekuję wyraźnego potwierdzenia, że udział finansowy gminy ma charakter wyłącznie dobrowolny, a jego brak nie stanowi samodzielnej przesłanki prawnej odstąpienia od remontu drogi powiatowej. Nie wyjaśnia również, na jakich konkretnych zasadach Zarząd Powiatu podejmuje decyzję o odstąpieniu od realizacji zadania w przypadku nieuzyskania dofinansowania.

Wnoszę także o udzielenie odpowiedzi na dwa zasadnicze pytania:

Po pierwsze – na jakiej konkretnej podstawie prawnej i według jakich zasad Zarząd Powiatu uzależnia realizację remontu drogi powiatowej nr 1740P (oraz innych) od partycypacji finansowej Gminy Kwilcz? Oczekuję również jednoznacznej odpowiedzi, czy w przypadku nieudzielenia przez Gminę Kwilcz pomocy finansowej Zarząd Powiatu zamierza odstąpić od planowania remontu drogi powiatowej nr 1740P w budżecie na 2027 rok. Jeżeli tak, proszę o

wskazanie, czy rozstrzygnięcie to wynika z oceny stanu technicznego drogi, ustalonych priorytetów remontowych i rzeczywistych możliwości finansowych Powiatu, czy też wyłącznie z braku deklaracji dofinansowania ze strony Gminy Kwilcz. Proszę ponadto o wyjaśnienie, jakie działania Zarząd zamierza podjąć w celu poprawy stanu technicznego tej drogi w przypadku nieuzyskania dofinansowania.

Po drugie – czy kryterium partycypacji finansowej gmin stosowane jest w sposób jednolity wobec wszystkich gmin Powiatu Międzychodzkiego? W pierwotnym zapytaniu wskazałem przykłady remontów i przebudów dróg powiatowych realizowanych lub planowanych w latach 2025–2026, w tym przebudowę drogi nr 1719P w Międzychodzie oraz zadania na drogach nr 1722P, 1736P i 1734P. Otrzymana odpowiedź nie odnosi się do tych przykładów. Proszę zatem o wskazanie, czy realizacja wymienionych zadań również była uzależniona od wcześniejszej deklaracji dofinansowania przez właściwe gminy, a jeżeli nie – jakie kryteria uzasadniały odmienne podejście.

Proszę również o jednoznaczne wyjaśnienie, czy uzależnianie realizacji remontów dróg powiatowych od partycypacji finansowej gmin wynika z formalnie przyjętych przez Zarząd Powiatu zasad, kryteriów lub rozstrzygnięć. Jeżeli tak, wnoszę o wskazanie stosownych uchwał, dokumentów lub innych rozstrzygnięć, wraz z datami ich przyjęcia. Jeżeli natomiast takie zasady nie zostały formalnie określone, proszę o wyjaśnienie, na jakiej podstawie i według jakich kryteriów podejmowane są decyzje o uzależnianiu poszczególnych remontów od dofinansowania ze strony gmin.

Podkreślam, że zasadnicze znaczenie ma nie sama możliwość współfinansowania remontów, która nie budzi wątpliwości, lecz **przejrzystość i jednolitość zasad podejmowania decyzji o realizacji zadań drogowych** oraz znaczenie przypisywane udziałowi finansowemu poszczególnych gmin.

Należy podkreślić, że **podstawowymi kryteriami planowania i realizacji zadań na drogach powiatowych powinny być przede wszystkim ich stan techniczny, bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego, natężenie ruchu oraz rzeczywiste i obiektywnie uzasadnione potrzeby remontowe**. To właśnie te przesłanki, a nie wyłącznie możliwość pozyskania dodatkowych środków finansowych z budżetu gminy, powinny decydować o kolejności i zasadności podejmowanych inwestycji drogowych.

Nie można bowiem utożsamiać braku możliwości udzielenia przez gminę dobrowolnej pomocy finansowej z brakiem potrzeby wykonania remontu drogi powiatowej. **Zły stan techniczny drogi i wynikające z niego zagrożenia dla bezpieczeństwa użytkowników nie znikają tylko dlatego, że gmina nie dysponuje środkami na jej dofinansowanie**. Przyjęcie odmiennego podejścia mogłoby prowadzić do sytuacji, w której o realizacji niezbędnych remontów decydowałaby przede wszystkim kondycja finansowa poszczególnych gmin, a nie rzeczywiste potrzeby mieszkańców i stan infrastruktury drogowej. W konsekwencji mieszkańcy gmin o ograniczonych możliwościach budżetowych mogliby znajdować się w mniej korzystnej sytuacji niż mieszkańcy gmin dysponujących większymi środkami finansowymi, mimo że wszyscy są mieszkańcami tego samego Powiatu i mają prawo oczekiwać należytego wykonywania jego ustawowych zadań.

Nie kwestionując potrzeby racjonalnego gospodarowania ograniczonymi środkami Powiatu ani korzyści wynikających ze współpracy finansowej z gminami, należy wskazać, że dobrowolne dofinansowanie powinno stanowić instrument wspierający i przyspieszający realizację zadań, a nie zastępować merytorycznej oceny ich zasadności i pilności. **Powiat, jako ustawowo właściwy zarządca dróg powiatowych, powinien podejmować decyzje remontowe na podstawie przejrzystych, obiektywnych i jednakowo stosowanych kryteriów, uwzględniających w pierwszej kolejności stan infrastruktury oraz bezpieczeństwo mieszkańców, a także rzeczywiste możliwości finansowe Powiatu.**

Podsumowując, ponownie podkreślam, że przedmiotem mojego zapytania nie jest dopuszczalność dobrowolnego współfinansowania dróg powiatowych przez gminy, lecz zasady, na jakich Zarząd Powiatu uzależnia realizację konkretnych zadań od uzyskania takiego dofinansowania. Wnoszę zatem o udzielenie konkretnej i merytorycznej odpowiedzi na powyższe pytania, wykraczającej poza ponowne przytoczenie przepisów dopuszczających współfinansowanie zadań drogowych.

Zgodnie z art. 21 ust. 9 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym* w sprawach dotyczących powiatu radni mogą kierować interpelacje i zapytania do starosty.

Z poważaniem

